|  |  |
| --- | --- |
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|  |
| --- |
| **Denominazione del Corso di Studio:**  **Diritto dell’impresa, del lavoro e delle Pubbliche Amministrazioni**  **Classe di Laurea: L-14 Scienze dei servizi giuridici** |

|  |
| --- |
| **Composizione del Gruppo di Riesame**  *Componenti obbligatori:*  Prof. Domenico Notaro (Presidente del CdS e Responsabile del Gruppo di Riesame)  Sig.ra Ilaria Logiurato (Rappresentante degli studenti)  *Altri componenti:*  Prof. Gianluca Famiglietti (Docente del CdS)  Prof.ssa Ilaria Kutufà (Docente del CdS)  Dott.ssa Maria Pia Sanvito (Tecnico amministrativo con funzione di Responsabile dell’Unità Didattica)  Il Gruppo di Riesame, per la discussione degli indicatori e la preparazione della Scheda di Monitoraggio Annuale, ha operato come di seguito descritto (indicare per esempio suddivisione dei compiti tra i componenti, date ed oggetto degli incontri telematici o della corrispondenza via email):   * **10/11/2020,** analisi degli indicatori, discussione di intervenute variazioni di tendenze e rilevazione di eventuali criticità o segnalazioni utili alla redazione della scheda; suddivisione dei compiti in vista della successiva riunione * **17/11/2020,** verifica dei contenuti della scheda, rilievi e suggerimenti, condivisione e approvazione della scheda. |

|  |
| --- |
| **BREVE COMMENTO AGLI INDICATORI** |

*(Lunghezza indicativa tra 3.500 e 7.500 caratteri, in relazione al numero di indicatori scelti)*

|  |
| --- |
| Per quanto concerne gli **indici di attrattività**,il Corso accusa la tendenza a un lieve indebolimento, insinuatosi negli ultimi anni, non senza denotare, tuttavia, concomitanti profili di vitalità. È ragionevole supporre che i dati di iscrizione al corso risentano negativamente della dislocazione delle aule di studio, degli uffici docenti e delle biblioteche, le quali sono da ormai molti anni distanziate fra loro in zone diverse della città, così da non facilitare una proficua frequenza da parte degli studenti. Il calo investe soprattutto il dato degli immatricolati puri (**IC00b**), per il quale si allarga anche la differenza con i risultati dei corsi comparativi. Viceversa il rendimento del corso si mantiene tutto sommato stabile per quanto riguarda il numero degli avvii di carriera (**iC00a**), e addirittura migliora (in assoluto e in percentuale) il proprio indice di attrattività di iscritti provenienti da altre Regioni (**iC03**). Migliora altresì, segnando un rafforzamento rispetto ai CdS di riferimento, il dato di iscrizione degli studenti che hanno conseguito il titolo di studio all’estero (**iC12**).  I dati di **prosecuzione degli studi** mostrano un rallentamento del numero degli studenti che proseguono nel II anno dello stesso corso di studio **(iC14)**, facendo segnare un peggioramento e uno scivolamento al di sotto delle medie di riferimento; tale dato sembra da mettere in relazione con il calo che pure si registra sul numero e sulla percentuale di prosecuzione degli studi al secondo anno nel sistema universitario da parte degli iscritti **(iC21).** Questo aspetto di rendimento sarà monitorato in seguito; peraltro, un peggioramento analogo avevano fatto registrare i dati dei corsi comparativi dello scorso anno per i quali l’andamento non si è ripetuto. In linea con precedenti performance del CdS e con le medie comparative degli altri Atenei, è tornato, del resto, il dato fornito dall’**iC23** sulla percentuale di passaggi ad altri corsi dell’Ateneo, per cui, da questo punto di vista, il CdS “contiene le perdite” rispetto al trend di dispersione dal sistema universitario, fatto registrare quest’anno. Ed è altresì migliorato quest’anno, il dato della percentuale di abbandoni di iscritti dopo più di un anno (**iC24**), il quale è venuto riducendosi, ponendosi in linea con le medie comparative.  Fra gli indicatori sulla **regolarità negli studi** e sulla **produttività** degli studenti, il dato degli iscritti complessivi (**IC00d**) denota un lieve calo, anche se rimane comunque superiore alle medie dei corsi comparativi. Mantengono un trend in calo, ponendosi al di sotto delle medie nazionali, i dati degli iscritti regolari ai fini del costo standard (**IC00e**) e (**Ic00f**); ma quelli concernenti gli iscritti regolari al CdS immatricolati puri, si attestano almeno su di un valore superiore alle medie dei corsi della medesima area geografica. Anche la percentuale di studenti iscritti e che abbiano acquisito almeno 40 cfu entro la durata normale del corso (**iC01**), pur facendo segnare un certo miglioramento percentuale, rispetto alle scorse rilevazioni, risulta ancora deficitaria rispetto alle medie comparative, le quali sono pure cresciute: pesa probabilmente la circostanza che una significativa porzione di studenti frequenta i corsi mentre svolge attività lavorative. Stabile e ancora inferiore alle medie comparative è il dato dell’**iC13,** concernente la percentuale di c.f.u. conseguiti nel primo anno su quelli da conseguire: segno anch’esso di una certa lentezza degli studenti nel proseguire la carriera; valga però osservare un miglioramento comparativo della rilevazione, atteso il sensibile peggioramento fatto registrare sul punto dai corsi analoghi, sia a livello di area geografica che nazionale. Sostanzialmente stabili, ma ancora inferiori alle medie degli altri corsi di studio, sono sia il dato dell’**iC16**, concernente la classe di studenti “più efficienti”, che proseguono gli studi, avendo conseguito almeno 40 c.f.u., sia quello dell’**iC15,** riguardante gli studenti che proseguano al secondo anno con almeno 20 c.f.u. acquisiti. Lo scarto segnato da quest’ultimo, rispetto alle medie comparative, è comprensibilmente meno marcato e quasi in linea con quello degli altri corsi. Molti dei dati pertinenti a tali indici si fermano al 2018. Il Consiglio di CdS è comunque consapevole della necessità di seguire attentamente l’esigenza di sveltire il percorso di studio degli iscritti. Non potendosi escludere che una concausa della lentezza di progressione risieda nella impegnatività degli insegnamenti, sono da tempo vagliate le richieste degli studenti di alleggerire il carico didattico e la praticabilità di prove intermedie nei corsi fondamentali, le quali consentano una modulazione dell’impegno di studio senza pregiudicare la qualità dell’apporto didattico; molti docenti hanno poi intrapreso metodi di insegnamento pratico, ritenuti capaci di stimolare una più immediata capacità di apprendimento di coloro che frequentano le lezioni, riducendo l’impegno di studio a casa. È chiaro, tuttavia, che questi accorgimenti promettono di essere efficaci nei confronti degli studenti che siano in grado di frequentare i corsi di insegnamento. In controtendenza sono peraltro i dati dei c.f.u. conseguiti all’estero dagli studenti regolari sul totale dei c.f.u. conseguiti entro la normale durata del corso **(iC10)**: non solo il dato segna per la prima volta un valore censibile, ma esso si inserisce nel quadro dei valori percentuali medi comparativi. Esso può spiegarsi con le modifiche di regolamento effettuate negli anni passati e che hanno permesso un più facile accesso degli studenti ai piani erasmus e alle altre possibilità di mobilità di studio; la sua concreta dimensione, comunque, deve tener conto della tendenza di una percentuale significativa degli studenti iscritti a conciliare studio e lavoro, ciò che rende obiettivamente difficile praticare esperienze di studio all’estero. Dall’iC11 emerge, in effetti, come solo uno studente abbia acquisito all’estero il numero di c.f.u. fatti registrare nell’ambito del CdS. Trattandosi di un riscontro apprezzato come positivo per la prima volta, è necessario attendere conferme per gli anni a venire, prima di rilevare tendenze generali.  In più decisa controtendenza sono gli indicatori sui **laureati,** i qualifanno registrare quest’anno un eccezionale incremento in assoluto e in percentuale, rispetto alle ultime rilevazioni, riducendo sensibilmente la differenza di risultati, rispetto alle medie dell’area geografica e a quelle nazionali: così per l’**iC02**, relativo alla percentuale di coloro che (fra tutti i laureati) si laureano entro la durata normale del corso (che raddoppia il proprio valore); risultato al quale si ricollegano l’incremento in pari misura dell’**iC00g** e dell’**iC00h** (quest’ultimo concernente il numero dei laureati, il quale si attesta a un livello ben superiore alle medie comparative). Ancor più significativo è il dato dell’**iC22,** concernente la percentuale di immatricolati nel CdS che si laureano entro la durata normale del corso, che triplica il proprio valore e si approssima come molto vicino alle medie comparative. Un deciso incremento (in assoluto, in percentuale e rispetto alle medie comparative), fa registrare il dato dell’**iC17,** concernente il numero degli iscritti che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso e che si avvicina molto alle medie comparative. Anche tali risultati andranno valutati alla luce delle successive rilevazioni; essi fanno comunque ben sperare quanto agli accorgimenti apprestati per portare gli studenti ad una più rapida conclusione degli studi: fra tali accorgimenti merita di essere ricordata la modifica dell’esame di laurea entrata a regime nel 2018.  Venendo ai dati sulla **soddisfazione** e sulla **occupabilità dei laureati**, l’indice di occupazione degli studenti a un anno dal conseguimento del titolo (**iC06**) fa segnare un miglioramento, ponendosi in linea con le medie comparative di riferimento; nonostante l’incremento, accusa ancora qualche differenza il medesimo valore, quando si tratta dei laureati a un anno impiegati con contratto regolamentato (**iC06BIS**). La soddisfazione espressa dai laureati per il CdS (**iC25**) migliora notevolmente il riscontro già elevato fatto segnare nelle scorse rilevazioni, assestandosi a un livello superiore alle medie comparative; lo stesso emerge dal dato percentuale di coloro che si reiscriverebbero ancora al CdS (**iC18**): questi indici segnano un livello di gradimento che riporta il CdS a standard qualitativi congruenti con le sue finalità.  Quanto alla **sostenibilità del CdS**, il rapporto fra studenti regolari e docenti (**iC05**) è sostanzialmente in linea rispetto al passato e mantiene una lieve distanza dalle medie di riferimento.  Dei dati relativi alle **docenze**, infine, si segnala l’ottimo riscontro (**iC08**) dell’appartenenza dei docenti di ruolo ai settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti, confermatosi come eccellente e superiore alle medie di riferimento; è invece in calo, rispetto al passato, l’**iC19**, concernente le ore di docenza erogate da personale assunto a tempo indeterminato, il quale rimane tuttavia superiore alle medie comparative. E anche il dato del rapporto fra studenti iscritti e docenti (**iC27**) è buono, in linea rispetto al passato e con i parametri comparativi di riferimento, mentre più basso, ma stabile, è il parametro sul rapporto fra studenti iscritti al primo anno e le ore degli insegnamenti da elargire in quella fase del percorso di studi (**iC28**): su entrambi questi indici pesa, peraltro, il valore del denominatore concernente l’offerta formativa per ore di docenza, assai più alto delle medie comparative dell’area geografica e formate su scala nazionale.  Conclusivamente, pare di poter rilevare che, rispetto alle medie di riferimento comparative, e tenendo conto delle tendenze di più lungo periodo, il corso manifesta alcune difficoltà, talora persistenti, nei dati di iscrizione degli studenti al corso e nei valori di prosecuzione degli studenti nelle loro carriere, mentre emergono valori buoni, o comunque in miglioramento, e talora eccellenti, per quanto concerne il riscontro del numero di laureati, dei valori di inserimento di questi nelle occupazioni lavorative, di offerta formativa e del gradimento degli iscritti circa il rendimento del CdS, che rinfrancano circa il livello di qualità del servizio erogato. |

|  |
| --- |
| **RIEPILOGO DEGLI INDICATORI USATI NELLA SMA** |

*(Indicare con una crocetta il tenore degli indicatori scelti per il commento, ai fini di successive analisi da parte di tutti gli attori convolti nel Sistema AQ)*

**Nota Bene:**

punto di forza: indicatore con valore particolarmente positivo che si ritiene utile menzionare;

punto di debolezza: indicatore con valore critico che necessita di ulteriore analisi per individuare possibili cause/soluzioni

|  | **Indicatori usati nel commento** | **Punto di forza** | **Punto di debolezza** |
| --- | --- | --- | --- |
| iC00a | Avvii di carriera al primo anno (L; LMCU; LM) |  |  |
| iC00b | Immatricolati puri (L; LMCU) |  | **X** |
| iC00c | Iscritti per la prima volta a LM (LM) |  |  |
| iC00d | Iscritti (L; LMCU; LM) |  | **X** |
| iC00e | Iscritti Regolari ai fini del costo standard (L; LMCU; LM) |  | **X** |
| iC00f | Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri al CdS in oggetto (L; LMCU; LM) | **X** |  |
| iC00g | Laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso | **X** |  |
| iC00h | Laureati (L; LM; LMCU) | **X** |  |
| **GRUPPO A – INDICATORI RELATIVI ALLA DIDATTICA** | | | |
| iC01 | Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell’a.s. |  | **X** |
| iC02 | Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso |  | **X** |
| iC03 | Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni |  |  |
| iC04 | Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo |  |  |
| iC05 | Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) |  |  |
| iC06 | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un’attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) | **X** |  |
| iC06BIS | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere un’attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) | **X** |  |
| iC06TER | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) – Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un’attività lavorativa e regolamentata da un contratto | **X** |  |
| iC07 | Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un’attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) |  |  |
| iC07BIS | Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un’attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) |  |  |
| iC07TER | Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un’attività lavorativa e regolamentata da un contratto |  |  |
| iC08 | Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento | **X** |  |
| iC09 | Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8) |  |  |
| **GRUPPO B – INDICATORI DI INTERNAZIONALIZZAZIONE** | | | |
| iC10 | Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso | **X** |  |
| iC11 | Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all’estero | **X** |  |
| iC12 | Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all’estero | **X** |  |
| **GRUPPO E – ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA** | | | |
| iC13 | Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire |  | **X** |
| iC14 | Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio |  | **X** |
| iC15 | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno |  | **X** |
| iC15BIS | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno |  | **X** |
| iC16 | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno |  | **X** |
| iC16BIS | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno |  | **X** |
| iC17 | Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio | **X** |  |
| iC18 | Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio | **X** |  |
| iC19 | Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata | **X** |  |
| iC20 | Percentuale tutor/studenti iscritti (per i corsi di studio prevalentemente o integralmente a distanza) |  |  |
| **INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – PERCORSO DI STUDIO E REGOLARITÀ DELLE CARRIERE** | | | |
| iC21 | Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno |  | **X** |
| iC22 | Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso | **X** |  |
| iC23 | Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo | **X** |  |
| iC24 | Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni | **X** |  |
| **INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ** | | | |
| iC25 | Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS | **X** |  |
| iC26 | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un’attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) |  |  |
| iC26BIS | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un’attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) |  |  |
| iC26TER | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un’attività lavorativa e regolamentata da un contratto |  |  |
| **INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – CONSISTENZA E QUALIFICAZIONE DEL CORPO DOCENTE** | | | |
| iC27 | Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza) | **X** |  |
| iC28 | Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza) |  |  |
| iC29 | Rapporto tutor in possesso di Dottorato di Ricerca / Iscritti  (per i corsi di studio prevalentemente o integralmente a distanza) |  |  |